

Dąbrowa Górnicza, 15.06.2015r.

~~Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17
02-676 Warszawa~~

L.Dz. 2562...../2015

Zamawiający:

Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL Spółka Akcyjna
41-303 Dąbrowa Górnicza, ul. Aleja Zagłębia Dąbrowskiego 15
reprezentowana przez:
Magdalenę Szozda – prokurenta
Klaudię Zawadzką-Sadok - prokurenta

odwołujący:

Konsalnet Ochrona. z o.o.
ul. Jana Kazimierza 55
01 – 267 Warszawa

Sygn. sprawy: KIO 1215/15

Nr postępowania: ZP/003/DT/PZ/2015

Odpowiedź na odwołanie

W trybie art. 186 ustawy prawo zamówień publicznych Zamawiający składa odpowiedź na odwołanie, wniesione przez Konsalnet Ochrona spółka z o.o. wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzonego przez Zamawiającego na realizację zadania pod nazwą „Usługa ochrony fizycznej obiektów Przedsiębiorstwa Miejskiego MZUM.PL S.A. zlokalizowanych w Dąbrowie Górniczej przy ul. Aleja Zagłębia Dąbrowskiego 15, ul. Graniczna 21, ul. Piłsudskiego 74 oraz ul. Kasprzaka 33”, nr postępowania: ZP/003/DT/PZ/2015 i wnosi o:

- o **umorzenie postępowania** wszczętego na skutek wniesienia odwołania z uwagi na fakt, że w chwili obecnej jego rozpoznawanie byłoby bezprzedmiotowe, a nakazanie Zamawiającemu zmian w treści specyfikacji byłoby bezzasadne; z uwagi na naniesienie przez Zamawiającego zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie występuje jakiegokolwiek naruszenie zasad określonych w treści art. 142 ust. 5 pkt 1-3, bądź art. 91 ust. 2. ustawy prawo zamówień publicznych

- ewentualnie o odrzucenie odwołania z uwagi na dokonanie zmian specyfikacji istotnych warunków zamówienia przed rozpoznaniem odwołania.

Uzasadnienie

Odwołujący jako wykonawca złożył odwołanie od warunków zawartych w treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednakże Nasza spółka jako Zamawiający jeszcze przed złożeniem niniejszej odpowiedzi na odwołanie dokonała zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie umożliwiającym zmianę warunków umowy w przypadku zajścia okoliczności wskazanych w treści art. 142 ust. 5 pkt 1-3 ustawy prawo zamówień publicznych. Dlatego też rozpoznawanie zarzutów Wykonawcy wystosowanych w tym zakresie wobec Zamawiającego byłoby zbyteczne.

Zdaniem naszej spółki wobec zmiany treści zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia w chwili obecnej brak podstaw do przyjęcia, iż istnieje naruszenia przepisu art. 91 ustawy prawo zamówień publicznych.

W treści odwołania brak uzasadnienia do zarzutu naruszenia przepisu art. 7 ust. 1. ustawy prawo zamówień publicznych; zdaniem naszej spółki nie doszło do naruszenia wskazanego wyżej przepisu. Jeżeli jednak zarzut ten dotyczył naruszenia przepisu art. 91 w zw. z art. 7 ustawy prawo zamówień publicznych, to w chwili obecnej zarzut ten również stał się bezprzedmiotowy.

Nasza spółka niezwłocznie po otrzymaniu odwołania wystosowanego przez Wykonawcę dokonała wnikliwej analizy zapisów SIWZ. Faktycznie, w pierwotnej treści SIWZ nie zostały wskazane podstawy i zasady zmiany umowy w przypadku zajścia okoliczności wskazanych w treści art. 142 ust. 5 pkt 1-3 ustawy prawo zamówień publicznych. Niezwłocznie po stwierdzeniu tego faktu nasza spółka jako Zamawiający dokonała zmian SIWZ i naniósł zmiany wymagane obowiązującymi przepisami. **Na chwilę obecną, tj. na chwilę wniesienia odpowiedzi na odwołanie nie występuje niezgodność zapisów Specyfikacji istotnych warunków zamówienia z treścią art. 142 ust. 5 pkt 1-3 ustawy prawo zamówień publicznych.**

Zdaniem Zamawiającego co do zasady nie doszło do naruszenia zasad określonych w treści art. 91 prawo zamówień publicznych. Zdaniem Zamawiającego nie ma podstaw do uznania argumentów wskazanych przez Wykonawcę. Sam fakt, że do prowadzenia określonego rodzaju działalności wymagana jest koncesja nie oznacza, że usługi objęte przedmiotem zamówienia nie są powszechnie dostępne. Rozumowanie przyjęte przez Odwołującego jest jedynie jego poglądem, który jednak nie znajduje oparcia w konkretnych przepisach. Zamawiający ma świadomość, że usługi, które będą wykonywane na jego rzecz po zakończeniu przetargu wymagają uprzedniego uzyskania od Wykonawcy koncesji. Natomiast zdaniem Zamawiającego usługa polegająca na ochronie fizycznej obiektów jest usługą o ustalonych standardach jakościowych, a standardy te zostały szczegółowo wskazane w treści pozostałych zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem Odwołujący pominął fakt dokonania przez Zamawiającego szczegółowego opisu standardów, które wymaga od każdego Wykonawcy przystępującego do przetargu.

Jednak niezależnie od zarzutów Wykonawcy i ich zasadności lub braku zasadności Zamawiający dokonał zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. **Dodatkowo, oprócz kryterium ceny, Zamawiający zdecydował się na wzięcie pod uwagę doświadczenia wykonawcy jako dodatkowego kryterium, którym Zamawiający będzie kierował się przy wyborze Wykonawcy.** Kryterium to, naszym zdaniem będzie miało istotne znaczenie przy ostatecznym wyborze oferty Wykonawcy.

Zdaniem Zamawiającego nie doszło do naruszenia art. 7 ust. 1. ustawy prawo zamówień publicznych. W treści odwołania brak szczegółowego uzasadnienia do zarzutu naruszenia w/w przepisu art. 7 ust. 1. Dlatego też Zamawiający nie ma możliwości precyzyjnego ustosunkowania się do powyższego zarzutu. **Jeżeli jednak zarzut ten należy**

rozpoznawać łącznie z wcześniejszym, tj. naruszeniem przepisu art. 91 pzp w zw. z art. 7 ustawy prawo zamówień publicznych, to wobec wcześniejszych wyjaśnień zarzut ten w chwili obecnej należy traktować jako uwzględniony przez Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe wnosimy jak na wstępie niniejszej odpowiedzi na odwołanie. W załączeniu przesyłamy również dokumenty wskazane w treści wezwania.

Do wiadomości:

- Konsalnet Ochrona. z o.o.
ul. Jana Kazimierza 55, 01 – 267 Warszawa
- Agencja Ochrony Osób i Mienia
ARKAN Sp. z o.o. ul. Wybickiego 1, 41-303 Dąbrowa Górnicza
- IMPEL PROVIDER SECURITY PARTNER Sp. z o.o.
ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław
- FOSA Sp. z o.o. ul. Katowicka 115c, 41-500 Chorzów

Załącznik:

- odpis KRS nr 0000446087

PROKURENT ZARZĄDU
Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL S.A.

Klaudia Zawadzka-Sadok

PROKURENT ZARZĄDU
Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM.PL S.A.

Magdalena Szozda